erg bedankt voor het kijken. Heel erg bedankt voor het kijken.

Heel erg bedankt voor het kijken. Ja, allereerst bedankt voor het meedoen en het accepteren van het interview en ja, heeft u voordat we beginnen vragen?

Marcel nog scherp naar wat ik zeg bij jij en Marcel nog scherp naar welke rondleiding. Ok, duidelijk. Oké, dan eerst een vraag voor mij, mag ik jij zeggen, of heeft u liever. . .

Nee, dat is goed. Oké, mooi. Nou, dan zou ik mij kort even introduceren.

Ik ben Alex Lopez en ja, ik doe nu een, oh, gaat alles goed? Ik heb een geluidsprobleme. Geen probleem, geen probleem.

Weet u wat mijn gehoor is? Ja, ik kan je afspreken. Oké, kan je mij verstaan? Ja.

Oké, mooi. Ik kan je ook verstaan. Oké, dan ja, een korte introductie van mijzelf.

Nou, ik doe nu een PSD-onderzoek sinds afgelopen september vorig jaar en eigenlijk kijk ik in het allerkortst naar hoe adaptieve bestuursmaatregelen kunnen helpen bij het transformeren en het verduurzamen van de Nederlandse kustlandbouw en dan voornamelijk eigenlijk kijk ik naar

de noordelijke kustlandbouw. Ik heb Zeeland nu uit overwegingen buiten mijn onderzoek gelaten, dus ik kijk eigenlijk naar Friesland, Groningen, Noord-Holland en mijn achtergrond is binnen de bestuurskunde en de sociologie, dus meer echt de sociale zaken kijk ik naar.

Ik heb zelf geen technische achtergrond, alhoewel ik dit afgelopen jaar wel veel heb geleerd over zouten kwijl en hoe droogte afforteert binnen de landbouw, maar ik ben zelf geen beta-onderzoeker.

Ja, dus zo doen ben ik binnen het AgriCoast-project binnengerold eigenlijk en dan de korte achtergrond want daarvan is opgezet door Acasia-water samen met de TU Delft en het is opgehakt in vijf stukjes, vier stukjes daarvan zijn echt harde technische oplossingen, dus wateropslag

en drainage-systemen et cetera en dan ben ik het vijfde stukje en ik kijk echt naar Oké, je hebt dus nu die technische oplossingen goed, wat is er nodig om bij de agrariërs en binnen de regio, de provincie, om die samenwerking te versterken en die technische oplossingen echt levend te krijgen binnen zo'n landbouwsysteem, zeker zo'n landbouwsysteem

in het noorden wat allerlei issues tegenwoordig heeft met droogte en verschilting en de overheid die bepaalde regels opstelt, et cetera, dus ja, zo doen we, kijk ik daar nu naar En via Acasia ben je naar mij terecht gekomen of ben je zo tot een andere kant gekomen?

Jij bent aangestipt door eerdere respondenten die zeiden van ja, meneer Bakker die heeft wel een goede vinger aan de pols binnen A, overhoud watergebruik in de landbouw en B, overhoud binnen de noordelijke landbouwsysteemen eigenlijk, dus ja. Heel veel eer. Ja, ik mag natuurlijk vanwege privacy reden

niet zeggen wie dat allemaal zijn geweest, maar ja, zodoende. Oké, dan mijn allereerste vraag eigenlijk, ja, kan je jezelf kort introduceren? Wie is meneer Bakker?

Kort introduceren, misschien een paar dingen. Ik ben opgeleid in de landbouw, maar ik ben zelf geen landbouwer, dus ik heb geen praktische bedrijf om het zo te zeggen. Ik werk sinds weer in de landbouw. Ik heb een tijd lang buiten de landbouw gewerkt, laten we zeggen, tot ongeveer weer

teruggekeerd en ik heb het toen bezig gehouden met watervraagstukken. Oké. Zowel de kwaliteit als de kwaliteit. En vanaf die periode ook betrokken geraakt bij praagstukken rondom het gezin. Oké.

Dus vanaf die periode ken ik ook in ieder geval Jauke, Velstra, van AKS, ja, en wat andere mensen. En met Jauke heb ik, even graven, ik denk dat het , was, hebben we voorstellen ontwikkeld voor Freestyle en Groningen, wat we genoemd hebben bij Zoet op zout en voor Tessel,

wat we toen noemden de zoete toekomst. Ik denk dat beide jouw wel bekend zijn. Ja, ja. Dus dat heb ik toen met Jauke ontwikkeld en we hebben in gezamenlijkheid eigenlijk een traject doorlopen

om alle financieringen volledig te krijgen en sinds , nou ik denk sinds eigenlijk, zeg maar, in de periode dat wij bezig waren om alle financiering te organiseren. Sinds ben ik eigenlijk weg uit dit vraagstuk, omdat mijn volledige werkweek om gaat aan alles wat te maken

echt met Feyenoord. Oké, duidelijk. Maar goed, ik sta er niet helemaal los van. Weet je, het blijft mijn interesse houden en ik ben zelfs recent al bij een bijeenkomst hier op Tessel geweest op de gastleiding van de eerste fase van de zoete toekomst.

Ik weet niet, maar jij raakte ook dan toch? Nee, ik stond wel op de gastlijst, maar toen zie ik helaas, ik ben wel naar de meeting hiervoor geweest. Die was in juni of april ergens dit jaar in ieder geval. Dat zou kunnen ja.

Ja, dus daar was ik wel aanwezig. Ja, dat is een beetje. . . Oké, duidelijk. Top, dan komt nu even een

administratief riedeltje. Dat moet vanwege ja, veilig en bekaam onderzoek, moet ik dat voorlezen. Dus ja, zo doen de. Als je daarna vragen over hebt, wil ik zeg graag me antwoorden, maar dit moet even voor de legaliteit van het interview plaatsvinden.

Oké, uw deelname aan het onderzoek is volledig vrijwillig. U kunt zich elk moment terugtrekken zonder reden op te geven. U bent vrij om vragen niet te beantwoorden en mocht u na het interview met de onderzoeker

om wat voor reden dan ook, voordat er überhaupt data wordt gepubliceerd, statements terugtrekken of amenderen of rectificeren, is dat compleet mogelijk. Verder zal geen onnodige persoonlijke data worden verzameld en de data die wel wordt verzameld, zoals data die u bespreekt binnen

het interview, zal volledig anoniem worden geutiliseerd en een vertrouwelijke deelname aan het onderzoek zal worden gewaarborgd. Tevens, stemt u in om dit interview op te nemen via de audio. Stemt u in dat ik u voldoende heb geïnformeerd over het doel van het onderzoek, het opnemen van

het interview en het gebruik van de data? Ja. Oké. Nou dan het administrative rieltje voorbij. Dus u had het net over de. . .

Heb je de opname dan gestart of niet? Oh wacht dat is een hele goede. Als het goed is neemt u nu op. Als het goed is neemt u nu op. Oké. Ik krijg geen melding maar dat zal.

Ik hoop dat alles dan goed gaat. Oké, we hadden het net over jouw rol bij waterproblematiek in Nederland en de rol die jij hebt gespeeld zowel bij Acacia in het verleden een aantal jaar geleden en dan nu wat minder, maar wel gericht op de Veenweide. Hoe kijk jij zelf aan tegen de

droogte en verzilting binnen Nederland? Hoe affecteert dat jouw dagelijkse werk eigenlijk? We beginnen met de droogte. Meer en meer wordt de maandoud voedselproductie geconfronteerd met de nadeelige effecten van droge periodes.

Oké. Weet je tegenwoordig daar stoor ik me wel eens een beetje aan alles wordt maar geweten aan klimaatverandering terwijl we dat vroeger ook wel hadden. Alleen het komt wat vaker voor en de impact van droge periodes op onze huidige landbouwsysteem is gewoon

best wel groot. We zijn zo langzamerhand in de afgelopen decennia dusdanig efficiënte landbouw gegaan dat alle elementen die bijdragen aan de groei van het gezond gewaars zo gefijnt je moet zijn dat het waterprobleem ook steeds meer ergenter wordt. Dus dat is één.

Het tweede punt is dat we denk ik steeds bewuster in de keus er ook het onderscheid weten te maken tussen iets wat het gevolg is van droogte of iets wat het gevolg is van verschil. Oké. Ik denk dat

dat zou nog wat waarschijnlijk niet de eerste keer zijn dat je het hoort maar het is mij meerdere keren opgevallen, met name bij akkerbouwers, dat ze de conclusie trekken dat wat zij voorheen aan het visuele kenmerken van het gewaars zagen en koppelden aan de problematie van droging. Oké,

ja. Ik denk dat zowel droging als vergelding steeds hoger op de agenda staat dan aan de landbouw als iets waar aan gewerkt moet worden om onze voedselproductie veilig te stellen en ervoor te zorgen dat je blijkbaar het goed ondernemers inkomen haalt. Het is niet meer vanzelfsprekend

dat er genoeg water is en het is ook niet meer vanzelfsprekend dat het altijd zo is. Duidelijk. Ja. En als je dan kijkt de afgelopen jaren wat is nou echt een lastigheid binnen de thema waar men

tegenaan loopt? Vanuit jouw persoonlijke ervaringen eigenlijk. Nou dat zijn er misschien, misschien zijn er wel meerdere. Oké, ja duidelijk. Ik denk in zo'n algemeenheid is het zo dat er op het gebied van bewustwording van deze problematiek

toch wel wat gehaald kan worden. Oké. En er gebeurt best wel heel veel in de landbouw. En weet je het maakt me wel iets aan het woorden, jij richt je op het noorden, maar als je bijvoorbeeld naar de Achterhoek

en richting Brabant, Limburg, daar is wel een andere vorm van bewustzijn over wat er ook te kunnen zijn. Allertheid is daar nu wel, het staat er nu wel hoog genoeg op de Achterhoek. In het noorden kan dat nog wel groeien en dat heeft ook te maken met het feit dat het noorden gewend is om bij water te komen gevoed te worden

uit het IJsselmeer. En dat geldt voor het reden van Groningen en Bristol. Ook al kunnen we het ons bijna niet voorstellen, maar na de toekomst met alle voorspellingen die nu liggen, is het water tekort gevoed krijgen uit het IJsselmeer, waarschijnlijk niet eens meer mogelijk omdat er gewoon het IJsselmeer ontstaan.

Ja. En weet je dus daar zit een stuk bewustwording van wat is nou de problematiek eigenlijk. En het tweede punt vind ik, weet je, als je het al laatst hebt van verzeilding, welke mogelijkheden heb ik dan allemaal.

En ik denk dat het daar ook nog voor een deel ontbreekt naar kennis. Oké. Weet je, er is maar een kleine groep die het bewustzijn heeft dat bijvoorbeeld Rijnhaarse maatregelen weleens aanverschuldig kunnen werken op verzeilding.

En wat ik gemerkt heb is in die periode dat ik dit werk nog dagelijks deed, dat als je het daar met boeren over had, had dat een haai over. Dus van ja weet je wat je waarschijnlijk aan het doen, het is die zoete beelden bovenop, op hetzelfde grondwater ligt,

precies met je traanage weggehaald, maar om hetzelfde als de arme bovenkomt. Ja. Dus eigenlijk ben je jezelf een probleem aan het organiseren. En weet je dat is kennis, dat is,

wat natuurlijk ook veel breder verspreid moet worden, dat is inzicht. Oké. En waar je denk ik in de techniek tegen gaat, lopen dat zie je wel. Maar het technische probleem

dat dit is, we hebben wel goede oplossingen, maar ze zijn nog duur en ze zijn nog niet bedrijfszeker. Ja. En even een van de opmerkingen die hier op de SO bij de bijeenkomsten naar voren werd gebracht is.

Wij geloven er wel in dat dit soort systemen kunnen helpen om ervoor te zorgen dat je de opbrengst goed houdt, dat je de kwaliteit goed houdt en daarmee je opbrengst daar in je ondernemers zien komen. Maar de grote vraag natuurlijk van als we dit gaan aanleggen, wat kost het ons en wat levert het ons op?

En ja, zover zijn we nog. Weet je, elke innovatie heeft ook een periode nodig om waarin het zeg maar door ontwikkeld wordt naar een systeem dat rijk genoeg is om op de marktbreed uitgezet te worden. En eigenlijk kun je pas dat ook echt bedrijfseconomisch analyse maken,

als je maar gaat in bediening. Oké. En als je kijkt naar bijvoorbeeld zo'n innovatie op Tesla of überhaupt dat soort innovaties,

zou jij zeggen dat de innovatie te ver voorloopt op waar de landbouw momenteel is? Met betrekking tot dus die die zekerheid en de bedrijfsvoering en de kansen tot adaptatie. Ik vind het van niet, weet je, dit heb je gewoon nodig om bij wijsbreken over tien jaar systeem met hem niet echt geïntromiseerd kunnen worden in de mannbouw en niet echt op

daadsdagen daadwerkelijk geneld worden. Oké. Het enige punt, het enige punt van kritiek, maar dat moet je, dat is meer een zijlijn.

En het is ook geen groot kritisch punt, maar het is wel iets wat ik jou maar vind, is dat deze innovaties die hier gedaan worden, dat is eigenlijk één partij aan het zetten, dat is Arcaasia. En dat komt omdat zij er nekwijls nemen. En gelijk tijdig, dus dat is aan de ene kant een

pluim. En voor Arcaasia en zo wat ze doen. En wat gaat er maar eens aanstaan? Steek je nek maar uit. Aan de andere kant is het ook wel een beperking omdat de kennis die opgedaan

wordt ook heel veel bij Arcaasia blijft. Ja, is en blijft gekozen in bedrijfs- of in het list gewoon. En dus op het moment dat dingen ontdekt worden, ontwikkeld worden, is eigenlijk

zeg maar de weg naar de markt, en daar zitten maar variërens. Oké. Ja. En als je dus vanuit het perspectief van een zomaar een willekeurige agrariër kijkt,

dus niet al iemand die bezig is met allemaal nieuwe snufjes en dat soort, wat is er nodig om voor hun ook echt die veranderingen aan te kunnen wakkeren vanuit jouw perspectief? Weet je, voor boeren is het nodig dat ze bijvoorbeeld dit soort technieken kunnen bekijken, van andere boeren horen hoe het werkt, of het werkt wat hun ervaringen zijn.

En dat ze bij wijze van het beheer spreken redelijk eenvoudig en zichtelijk kunnen maken van als ik een plan wil investeren, weet je wat zijn mijn investeringskosten, wat zijn mijn beheerkosten, en welke opbrengst, vermerding of verbetering staat er tegenover, dus wat moet ik investeren,

wat kost het me en wat levert het me op? Dat ze redelijk dat plaatje gevundeerd kunnen maken, om uiteindelijk ook bij de banken aan te komen voor een financiering, want voor veel boeren zal dat wel nodig zijn, waar ook een financieringskostructie aan gekomen is.

Ja, weet je, we zien wel even van andere boeren horen dat het werkt, en het rekenplaatje kunnen maken voor het eigen bedrijf, en dat we de stap kunnen maken richting investeren. Oké, duidelijk. En daarom weet je, daarom is het ook goed dat dit gebeurt,

dat het nu ook daadwerkelijk wordt, want dat vind ik goed aan dit traject. Het wordt gewoon met de praktische bedrijfers gedaan, bij hen op het bedrijf, het zit in hun bedrijf en zij, weet je, dat is mooi als dat iemand hier doet, wij doen dat in Veerwijk ook, doordat die bij

praktische boeren doen, die kijken vanuit een andere bril naar dingen, die brengen dingen in het proces waar je zelf niet over naden, en dat werkt heel erg goed. Eigenlijk voor boeren is dit het van, weet je, ik moet het kunnen zien, ik moet een andere boer kunnen horen dat het werkt,

en ik moet een investeringsplaatje helpen kunnen krijgen, zodat ik kan rekenen van het verdiening aan de mensen. Alle kaartjes moeten eigenlijk al voorgesteld kunnen worden bij een boer, dus het raamwerk, de financiën, de efficiëntie, et cetera.

Maar kijk, er is geen boer gelijk. Voor sommige boeren is het heel interessant om juist heel vroeg in dit proces te zitten, en weet je, ik doe de kennis mee op, ik vind het leuk om met dat soort dingen mee te zagen, en die nemen dan wel het risico, wat nou samenhangt met de investering die ze

gedaan hebben. En je hebt ook de boeren, die zitten altijd achteraan in het proces, die wachten eerst af tot alle collega's een beetje de stap gemaakt hebben, dat alle kinderzieken eruit zijn, de investeringen lagen zijn, dat er nog zoveel beskocht is, die heb je ook.

Ja, natuurlijk, iedereen heeft zijn eigen. . . Ja, precies. Oké, en vanuit jouw persoonlijke ervaringen en ook nu kijken naar projecten als Zoete Toekomst, maar ook wellicht

andere projecten, wat is nou echt bovenaan het lijstje wat er nodig is voor concrete mogelijkheid tot verandering? Dus niet per se dat mensen gaan veranderen, maar wat zou echt heel erg helpen? Je hebt bekeken met de ogen van de stuuringskant,

ja, het is een gezamen plan. En ik denk dat het nodig is dat je ook zo praat. Het is niet het probleem van de boer, het is niet echt. De overheid heeft nog wel z'n neiging om te zeggen, ja,

weet je, er is sprake van verzeelging, dat is een autonoom proces, zorgen we ervoor dat je daarop volbereid bent in je maatregelen. Gelijktijdig zal de boer zeggen, ja, het is large verzeelging, het is ook verzeelging. Weet je, als de sloten zouden worden, schoen we door, de overheid.

Weet je? Dus dan wordt er wel wat aan gewezen. En zeg maar, dat geldt ook wel een beetje voor organisaties die in het speelveld tussen landbouw en overheid zitten. En waar het hier volgens mij

heel erg op gaat, is dat je een gezamenlijk probleem en oplossing aan het proces ingaat. Dus op het moment dat er iets moet gebeuren, ook gefinancierd moet worden op wat, en dat je ervan bewust bent dat je als boer daarover en als overheid ook. Oké.

De bijeenkomst op testen ging op een gegeven moment heel erg over. Daar ontstond in de zaal bijna een aantal mensen het gevoel van, maar dit soort systemen zijn al marktrijvig om richting de boer te gaan. Is dat niet zo? Want dat zit nog heel erg in de testfase.

Ja. Maar weet je, op het moment dat dit soort systemen bedrijven zeker genoeg zijn, heb je in de beginperiode altijd een voorrentable top. En hoe doen wij dat in dit land met dit soort vernieuwende

systemen, waarbij de landbouw ook een bijdrage levert aan een maatschappelijke bedoeling te doen, is dat er vaker subsidieregelen komen. Ja. Eigenlijk komt onrental een top die er bovenop zit, die je eigenlijk niet kan financieren, om ervoor te zorgen dat je als overheid met subsidie dingen jij als

overheid, zodat de boer het systeem kan informeren en een bijdrage levert aan een maatschappelijke bedoeling en natuurlijk aan zijn eigen bedrijf. Dus misschien is het grootste probleem nog wel, dat denk ik nog onvoldoende gevoel is dat het echt een gezamenlijk probleem is. Oké, ja, ja.

Dus er moet vooraf die innovaties, even kort samengeweld, er moet voor van die innovaties meer een gezamenlijke doelstelling worden gecreëerd, maar ook een gezamenlijke manier van oké dit gaan we nu doen.

Zie ik het zo goed? Je moet vooraf, denk ik, als overheid en als ikij initiatief neem, wat beter door gronden het proces wat je in gaat. Oké, ja. Kijk, wat er gebeurd is, is de zoete toekomst zoals jij het kent,

die is vooraf gegaan aan het oude proces, een werkenhuisje is aangejaagd. Dat was echt heel premature testen met bepaalde systemen en nu doen we dat op een groter verschil. Maar eigenlijk zou je aan de volkant van dit soort processen ook een dolkijk moeten maken, maar als we nou vijf jaar

verder kunnen weten om oplossingen te vinden die bijdagen aan dit vraagstip. Wat moeten we dan nu al in werking zetten om ervoor te zorgen dat we daardoor naar een marktintroductie kunnen waarbij we de context nog insereren dat ook die onrentale top erop zit, dat die op een of andere manier wegkijkt.

En dus aan de voorkant van meer het proces opgronden en daar ook een gezamenlijke verantwoordelijkheid in vinden om niet alleen het onderzoek gefinancierd te krijgen op de pilot zoals ze nu draaien, maar ook te kijken naar oké en als het daar succesvol is hoe gaan we ervoor zorgen

dat het dan ook goed in de markt is. Ja, ja, oké, ja dat maakt het ook duidelijker voor mij, ja. Oké, en als je dan ook weer in die context van die pilot en die experimenten, wie, nee laat ik het anders stellen, wie zie jij echt als cruciaal in dat groepje actoren dan of stakeholders of mensen

die dat soort dingen mogelijk zou kunnen maken? Ja, volgens mij, ja, volgens mij gaat dat denk ik voorbij. Je hebt eigenlijk de drie overheidslagen nodig, waterschap, provincie en ministerie. Omdat daar

het beleid gemaakt wordt en dan wel het beleid uitgevoerd wordt, maar dus ook de beleidsveranderingen ingezet kunnen worden. Daar zit ook vaak het geld als het gaat om het stimuleren van innovaties of het aanjagen ervan. En dan denk ik, dan weet je als je die drie partijen aan tafel hebt,

dan moet je er ook voor zorgen dat je een goede vertegenwoordiging hebt van de landbouw die aan tafel zit en met liefde een consortia van partijen die dit technisch ook tot uitvoeren kunnen. Om het voorbeeld te geven in dit graagstuk, want volgens mij, jij zei aan het begin,

ik heb Zeeland even links laten liggen. In Zeeland gebeurt ook veel op het gebied, vooral verzeildingen en dynamaten en dat soort dingen. Volgens mij is het vooral het buurt, maar daar is er geen indicaatwerk.

En in het noorden is het Acacia. En ik ken ook trajecten, bijvoorbeeld binnen het dossier waar nu werkvrij wijden, waarbij consortia van universiteiten als gezamenlijkheid op een vraagstuk opereren en te onderzoeken en de uitkomsten, dus ook

vanuit het consortia, rapporteren en adviseren. En de reden dat we dat gedaan hebben is om onderlinge discussies tussen universiteiten over of bepaalde technieken wel of niet werken en de voor- en aandelen daarvan om die discussies weg te krijgen. Laat die discussies binnen de deuren

van een universiteit gezamenlijk in een consortia plaatsvinden, maar beluist niet de buitenwereld, want die wordt daadwerkt verwacht. En ik denk, weet je wat volgens mij goed is, is dat je als politiek antelijk, dat je de stippen op de horizon mee te zetten. Wat zijn de belangrijkste

wijzigingen naar de toekomst? Welke vraagstukken zijn zo essentieel dat we gaan oplossen? En met in dit geval onze collega's, overheden en in dit geval de landbouw en kennis- en universiteiten dat je

dat soort piquetpalen naar toekomst slaat en dat je daar ook altijd van zegt van ja, en daar willen wij een consortia van partijen om hebben. Omdat die elkaar kunnen inspireren, elkaar uit kunnen balanseren, maar dat je ook de kennis en de informatie die daar ontwikkeld wordt, ook beschikbaar houdt voor

de partijen die ermee kunnen werken. En dat dat niet altijd direct bij een collega's van een partij Ja, dat is iets wat ik tussen de regels door wel meer heb gehoord, ook buiten mijn onderzoek. Als ik met überhaupt mensen praat op kennis-events, dat het gevoel is soms dat informatie niet toegankelijk

genoeg is. Zeg ik dat dan zo goed? Ja, en weet je, ik denk dat dat voor tweeerlei uitlegbaar is. Weet je dat informatie, uiteindelijk kan natuurlijk elk onderzoek, of het nou een consortie is van de universiteit, of het is een partij zoals Acacia, weet je, acht de geldstromen die zij

krijgen om het onderzoek te kunnen doen, zit altijd natuurlijk de resultaatverplichting om de onderzoeksresultaten te rapporteren, et cetera, et cetera. Maar natuurlijk de maat ook waarin en de beschikbaarheid van het onderzoek, dat wisselt ook nog wel eens.

En dan vind ik overigens ook hoor dat ik ook wel een rapportage krijg van een onderzoeksconsortie waar ik dan van denk, die gaan maar volledig buiten de pet. Dit is voor technische en huidelijke mensen, die gaan dit helemaal

slapen. Iemand buiten dat werkveld en de wetenschappelijke achtergrond, die kan er geen tal om vast te antwoorden. Dus ik denk dat er sowieso wetenschappelijk brengt nog wel een opgave ligt om dingen gewoon op een normaal niveau te vertalen dat bestuurs en alderen die niet in het

werkveld bekend zijn. Maar waar het mij meer op gaat is dat ik dan denk, ja, ik vind dat je jezelf als overheid moet verplichten tot te zeggen, jongens, wat zijn daar de toekomst op de meest essentiele vraagstukken waar een innovatieproces voor nodig is? En als je die agenda neerzet, dan

moet je ervoor zorgen dat je budget daar aan kan koppelen, maar dat je ook een koppeling maakt met een consortia van partijen. En daar zijn altijd, in mijn beleving, altijd universiteiten aan het doen.

En dan een andere acteur. Het gaat nu toevallig over Acasia, maar je kan ook een andere innovator even erbij pakken, laten zeggen Deltaris of Vertify of zo'n soort organisatie. Hoe zie jij de rol van dat soort semi-private, half onderzoek, half winstooggevende organisaties

binnen dit proces? En ook vanuit jouw ervaringen, ja, want hoe zie jij een Acasia dan binnen dit proces eigenlijk? Ik denk dat het grote voordeel van een partij als Acasia en Deltaris, het grote voordeel daarvan is dat ze in mijn beleving, en dat is hoe ik het observeer,

veel meer gedreven zijn om te komen tot een resultaat in dat veld wat ook daadwerkelijk werkt. Een onderzoeker bij een universiteit die zal zich eerder neerleggen bij de uitkomst dat het werkt. Dat is ook een uitkomst. Bij Acasia en Deltaris, dat soort partijen, daar zie je gewoon een

enorme gedrevenheid die men dan in een techniek al meteen komt op te lossen en daar ook partijen bij te zoeken die dezelfde drive hebben. Je ziet bij Acasia, die werkt met een aantal marktpartijen waar ook diezelfde gedrevenheid in zit om bepaalde technische problemen op te lossen.

Ik ben er echt van overtuigd dat zul je bij Acasia en Deltaris veel minder vinden. Dus in het begin van het proces creëren dit soort partijen veel meer snelheid, veel meer dynamiek, maar op het moment

dat het gaat werken en eigenlijk richting de markt gaat, denk ik dat dit soort partijen een remende werking organiseren. Want ze moeten natuurlijk ergens uit de commissie zichzelf in positie brengen, dat hebben ze gedaan, maar ook ouwe, door de echte kennishoofdzakelijke bij hunzelf te houden.

En nogmaals, ik vind dat moet wel duidelijk voor je zijn, ik heb geen kritiek op Acasia, absoluut niet, want ik heb heel veel bediening van wat ze doen. Maar ik denk alleen, je hoort dat soort gedrevenheid in een bredere context te plaatsen, waardoor straks op het moment dat de kennis er is,

over de uiteren nog sneller gevoegd is. En misschien moet je daar bij andere afspraken maken met zo'n partijen als Acasia, dat het voor hun ook niet meer nodig is, dat zij die kennis heel erg bij zichzelf houden. Ja, oké, duidelijk. En dan buiten de context van een Acasia, dit is meer regio breed of misschien

provincie breed of noordelijke landbouw breed, wat zie jij als een cruciaal stap of cruciaal factor eigenlijk die nodig is om echt die kennisuitwisseling binnen alle groepen, dus de boeren, de waterschappen, de provincies, wat is echt nodig om die samenwerking en die kennisuitwisseling

aan te wakkeren of aan de gang te houden als die er alweer is? Hoe zie je dat? Kijk, ik weet niet wie jij gesproken hebt, maar misschien ben jij in jouw gesprekken wel mensen tegengekomen die gekoppeld zijn aan het DELTA-programma Agrarisch Waterbedrijf.

Ja. Kijk, het mooie van dat programma is dat dat gedraaid wordt door mensen die heel dicht bij de landbouw staan. Het is een combinatie van medewerkers die of vanuit de cadastroorganisatie, dat is dan verderwerkt bij de boeren, of vanuit de LTO-organisatie de werkzaamheden organiseert

en gesprekken met boerenvloeren. En weet je, op het moment dat de kennis er is en het moet uitgedragen worden naar de grotere groep landbouw, dan moet je eigenlijk ervoor zorgen dat je als overheid dat vastheert. Oké.

En waarom begin ik dan over dat DELTA-programma? Wat een DELTA-programma eigenlijk is, is dat de overheid gezegd heeft, landbouw, als jullie nou mensen organiseren, die boeren gaan helpen om praagstukken op het gebied van water op te lossen en je zet daar ook

kennis en kunde bij in die in de afgelopen jaren ontwikkeld is. En daar zijn jullie als ware degene die richting de boeren gaan en boeren mobiliseren, dan betalen we dat als overheid. Oké. En ik denk dat dat een hele cruciaal is.

Je moet als overheid een stimulerende rol spelen om ervoor te zorgen dat de kennis bij de boeren en de keuken gaat. Ja. En die moet je zelf niet gaan brengen als overheid, maar dan moet je voor de landbouw bekende partijen, die moet je daarvoor even mobiliseren.

Ja, die afventeling is heel belangrijk. Vanaf overheid naar een wat lagere, bereikbare organisatie. Oké. Het is niet helemaal afventeling. Nee. Wat je eigenlijk doet is zeg maar zoek partijen op,

laten we zeggen, veel meer bij de boeren op het visier staan, die dichter bij hun praktijk staan, en die zich mee kunnen nemen, en die verandering die nodig is, en wat dat opleeft. En voorheen was het nog wel eens een beetje zo, dat werd door de politie gekregen, ja ja, weet je LTO, jullie zijn de

belangvertegenwoordiger van de boeren, weet je regel hetzelfde, en het visier hetzelfde, die tijden zijn voorbij. Ja. Weet je, zo groot is de oringsaans in Imerië, het ledig geld dat opgebracht wordt, dat is echt van belang op de hart.

Ja. Zou LTO, de rol die nu naar Deltaplan agrarisch waterbeheer is gegaan, zou jij graag hebben gezien dat LTO éénzelfde rol had gekregen, of is die tweedeling eigenlijk wel fijn eigenlijk, tussen die twee, ja. Het Deltaplan agrarisch waterbeheer is van LTO. Dus weet je,

LTO is degene die daar het initiatief voor genomen heeft. Oké. En de overheid, en daarom noem ik het als volweld, en de overheid ondersteunt dat met financiële middelen, en de overheid heeft

afspraken gemaakt met een catastrophe, om dat in personele kracht te ondersteunen. Oké. En daarom vind ik het ook een goed volweld. Want eigenlijk heeft de overheid gezegd, goh weet je LTO, wij zien in jullie organisatie de kwaliteiten om boeren te helpen bij het watervraagstuk, en daar aan taal

voor de kenners te brengen, en LTO zegt dat zelf ook, maar LTO zegt ook, ja maar weet je, wij hebben gewoon de financiële middelen niet om dat werk, zeg maar, ook nog op te pakken. Oké. En dat

vind ik een goede volweld. Duidelijk. En als je dus kijkt naar het watervraagstuk in het algemeen, en dan op provinciaal niveau, laat ik hem daar even opstellen, wie zou jij je zien momenteel als centraal aanspreekpunt eigenlijk voor de adaptatie naar een landbouw dat beter om kan gaan met

bezulting en of het droogte. De provincie taakt het beleid op het gebied van water. Het waterschap voert het beleid op het gebied van water, dat is de einde van de aankomst. De beïnvloeding op deze watervraagstukken wordt

gedaan door ledere landbouwpartijen met LTO voorop. Dus ik denk, als je het wil hebben over veranderingen die georganiseerd moeten worden, dan heb je het in een bestuurde niveau over een combinatie van provincie waterschap en landbouw.

Maar het raarste is dat voorwaarden schetten. Omdat de echte veranderingen heel veel in het scheld zijn, daar komen uit groeien projecten, innovaties, boeien, dat gaan we echt veranderen. Wat ik denk voor jouw onderzoek is dat iedere provincie programmen

een landbouwelijk gebied heeft gemaakt. In het landbouwelijk gebied worden alle watervraagstukken georganiseerd. Dan worden ook maatregelen voorgesteld om dan te beperken. En vooral om te kijken hoe kunnen we zoveel

mogelijk dat een autonome project, wat toch aanwezig is, in ieder geval beperken met maatregelen die aan geïnvloed op zijn. En bijvoorbeeld ook werken met maatbouwelijk watervraag te houden, infiltrerende watersystemen, anti-fysieel, dat soort dingen. En ik zie dit als twee verschillende dingen.

Je hebt een aanspreekpunt, degene die die communicatie beheert en dat beleid duidelijk maakt. Aan de andere kant heb je ook nog een verantwoordelijke, die verantwoordelijk is voor het verduurzamen van de landbouw tien jaar verder. Zie jij daar een verschil in?

Wie is dan de eindverantwoordelijke op dit moment? Of wie zou dat moeten zijn? De eindverantwoordelijke ligt bij de provincie. De provincie is het beleidswaterbeheer.

Maar als je je vraag stelt, ik heb een waterprobleem of een wateridee die wel iets aan komt, dan wordt dat wel heel erg onwerkelijk. Want je zou een telefoon kunnen pakken en echt verschillende partijen op kunnen bellen, want er is niet echt één loket bij die dingen

zo'n samenkomen. Je zou de LTO-organisaties kunnen bellen, je kan de provincie bellen, je kan het waterschap bellen. Je zou bijvoorbeeld een coördinator kunnen bellen die bezig is met het deltapland en grijswaterbeheer in Friesland. Je zou de lokale orionbeheerder van het waterschap

kunnen bellen. Er is niet echt één plek waar je je tot nu toe kan wennen. En zou je zeggen dat dit wel fijn zou zijn? Of is deze verspreiding eigenlijk wel ook fijn? Dat laatste niet.

Maar het ding is, zou het echt nodig zijn? Kijk, dit vraagstuk in het noorden voor de akkerbouwers komt ook op het vizier omdat een groepboerderij in de rug biedt. Voor veel boeren

die zilveren dingen als eerste zich werken tot zo'n groepboerderij. En de onderzoekers die zich daar kennen, daar komen ze regelmatig. Zeker de akkerbouwers komen regelmatig daar onder de vloeren. Die hebben dan ook een jaarlijkse dag.

Dus de vraag is gaat er wat fout als je niet het loket zou organiseren? Dat vraag ik me af of dat zo is. Wat uiteindelijk wel. Weet je, we hebben het net ook gehad over de kortekeerde moment waarop innovaties naar de

markt gaan en de oren daar op de top door de overheid weggehaald moet worden. En dan heb je die ene loket wel nodig om dat goed georgd in zitten te krijgen. Ik weet niet of u dat nou in

Griesland of in Noord-Holland, hebben ze daar een apart loket voor waar boeren allerlei verschillende maatregelen die ze nemen, die kunnen ze aanmelden. En bij sommige maatregelen krijg je gewoon advies aangerijd. Dan komt iemand langs en bij sommige maatregelen kun je een subsidie aanvragen. En

weet je, het is voor boeren heel erg inzichtelijk. Dat kunnen ze allemaal digital regelen. En ze hebben op één plek, een loket, alle typen maatregelen die ze kunnen nemen op hun bedrijf en hoe de

overheid daarbij helpt. Oké, dus dat zou echt wel heel erg voor verduidelijk inzorgen eigenlijk? Ik denk dat dat nog wel een winstpunt is die we met elkaar kunnen bereiken. Oké. En in Noord-Holland doen ze dat.

En ik weet dat in Griesland ook wel de ambities geweest zijn om dat te doen. Maar ja, het vraagt wel wat effort. Ik denk ook dat je dit soort dingen helemaal faal kan zijn. Ja, dat is iets waar dan weer een potje voor opengetrokken moet worden of iets dergelijks.

Ja, weet je, daar gaat tijd in zitten. Er moet wenskracht in. Er moet een aparte website ervaren. Die kan je kopiëren van Noord-Holland om het zo te zeggen.

Maar daar moet je ook nog de back-offers organiseren. Dat al de informatie die er is die daar nog daadwerkelijk terecht komt en al die personen die op de verschillende dossiers zitten daar ook aan het meegaan werken. Dat is nog niet altijd in de markt. Oké.

Ja, en als ik het breder trek, dus buiten een soort loket of verantwoordelijkheid, wat voor echt concrete beleidsmaatregelen of iets wat misgaat in het beleid op het moment, zie jij als echt dit moet of veranderd worden of überhaupt worden gecreëerd. Echt vanuit een

beleid op bestuurstechnisch oogpunt om dus echt weer, ja ik kom er weer op terug, die verandering te kunnen creëren, de zaakjes. Ja, wat ik vind dat het misgaat is dat beleidsontwikkelingen en dan met name degene die bij het ministerie vandaan kwam, bijvoorbeeld de pubriek bodem en

waterstuur die wij ongeveer tegenkwamen in de hele verhaal. Ja. Eigenlijk kwam hier voor heel veel partijen als een complete verrassing. Terwijl als je hem leest dan zie je dat daar een behoorlijke

studie af en af is gegaan, soms bepaalde beleidsuitgangspunten die al meer erop stonden en bijlalkaar in een document zijn gebracht, maar soms ook een aanscherming van bepaalde uitgangspunten. Dus een hele stapje uit verschil naar Verwijden. Bij Verwijden zijn er nogal veel provincies die alles

richting een grondwaterstand van cm onder het mijveld halteren en de pubriek bodem en waterstuur doen een stapje bovenop om te zeggen we moeten toewerken op cm onder het mijveld. Dat heeft wel kwam doetgezet in het land.

Bij al die partijen die al jaren bezig zijn met het Verwijden budget, dat zonder enige afstemming, zonder enige dioloog zo'n ministerie, zo'n beleid inzet en dat is dan ook de richting waar we vervolgens zich aan moeten houden. Dat is, als je zegt wat gaat er fout,

is dat de afstand tussen uiteindelijk de mensen die het moeten doen in het veld, voor de landbouw in dit geval, en wat bedacht wordt in Den Haag, is heel erg groot geworden. En nu ga ik iets tegen jou zeggen, als je bestuurskunde student, wat je misschien een beetje raakt, maar ik vind het onvoorstelbaar dat bij de ministeries weinig van inhoudelijke

mensen meer te vinden zijn en vooral bestuurskunde. En dit is even op de rekening, ik spreek zonder mensen bij LHG, waarvan ik nou voor onderstel dat ze toch een bepaalde niveau hebben als het gaat om landbouw en natuur en gaan we weg. Het gesprek komt met een conclusie dat ik nog dingen moet uitleggen, waarvan ik denk, hoe kan het een hemelsnaam zijn dat jij met de ministerie werkt?

Ja, ja. En weet je, ik vind het ook goed, als jij zegt, oké, onze filosofie als ministerie is dat wij om al die processen goed kunnen organiseren en vooral willen werken met bestuurskundigen, maar dan moet je wel gaan organiseren, dat je er kennis in neemt. Ja, van buitenaf.

Ja, en dat je dus vooral de biologen in het veld, dat je niet organiseren en ik heb nog weleens het gevoel dat daar oude beelden in is. Kijk, de dorsten, landbouwer, akkerbouwer en welk verhaal, ze zijn, nou, ik rekel het na bij de HMH, ongelijk, over-universitair ongelijk. Ja, ja, ik heb. .

. Je praat niet tegen de estheren best om het zo te zeggen. Ja. En het gaat om boeren.

En ik vind het jammer, dat lijkt me weleens vergeten te worden. Ja, weet je. Er wordt niet altijd gesproken vanuit het belang die je wilt.

Mensen hebben ontwikkeld kennis in huis die je heel goed zou kunnen gebruiken. En dat gebeurt. Oké, ja.

Ja. Dus het is te veel, zonder dialog met het veld, zonder inbreng van kennis met het veld, beleid maken en dat uitstrooien over de mensen in het veld. Dat zei ik. Ja, nee.

Dat hoor ik mijn familie ook zeggen. Ik heb ook toevallig. . .

Maar dit is een veehouder als familie. Ook in Friesland. En die zegt eigenlijk precies hetzelfde. Van oké, ik heb ooit een keer met iemand die voor de staatssecretaris werkt gesproken en die had nog nooit ooit een koe aangeraakt of gezien of weet ik het allemaal niet.

Dus ja, wat moet ik hiermee? Dus ja. Dus dat probleem heerst wel echt heel erg.

Heb ik het idee. Oké. Nou, het is bijna drie uur, dus ik zal hem kort houden.

Ook voor jouw werkdag. Of zeg je, ik heb nog een paar minuten extra? Of moet je om drie uur echt. . .

Ik heb nog een paar minuten extra. Oké, mooi. Top.

Ik had nog wel echt een doorvraag op waar we het net over hadden. Hoe zie jij dan, wat moet er dus wel gebeuren om dus wel die betrokkenheid, althans niet betrokkenheid, misschien is dat een beetje een naar woord daarvoor, maar die kennis van de veehouder of boer of akkerbouwer weet ik het allemaal niet. Dus die van onderaf naar boven te kunnen krijgen. Wat is daar echt voor nodig?

Zowel vanuit de overheid, of überhaupt vanuit een consortium of iets dergelijks. Nou, weet je, en om even bij het voorbeeld te blijven wat ik net zei. Je moet de wil hebben, en het leger hebben.

Om als overheid te zeggen, bij een betrokkenheid, de basis van de man, de betrokkenheid van de tijd. Wij hebben in Friesland, hebben wij een schaderegel ontwikkeld. Gekompeld is aan vijl op z'n veenlijnen.

Dus de vijl gaat omhoog en de boeren ondervinden daar schade van. Ja. Die regeling is ontwikkeld met inbrengen van twee groepen van vijf boeren uit twee gebieden waar de regeling dan eerst op toegepast is. Dus het zijn gewoon praktiserende boeren die, ik denk nu, ik denk ongeveer anderhalve, twee jaar, in dit hele proces van begin tot eind, elke , ,

En ook aangegeven even vanuit hun perspectief. Dan weet je wel, hoe zou je de regeling moeten ontbouwen? Wat is er goed aan? Wat ontbreng je nog aan? Hoe kijk je boeren in de regeling? Wat past wel?

Wat past niet? Weet je, dan heb je dat in het hele proces meegemaakt. En dat is het beste van het proces voor iedereen. Maar is het dan straks zo dat als de regeling staat, dat ik, Kees, daaronder sta als boer die iets goed gekeurd heeft?

Nee, nee, nee. Je hebt meegemaakt aan het bouwen van de regeling. De regeling is nog steeds. Daarvoor de overheid. Maar wat wij wel graag willen als overheid is dat ze naar de buitenwereld laten zien waar ze het mee hebben in het schoolwereld. Met de partijen die het daar zelf moeten doen, die mij hebben gedacht, die daar input op hebben.

En ik denk, en dat had ik van te vroeger ook niet in bedacht, maar ik denk dat we het veel vaker moeten doen. Want het duurt langer voordat je iets hebt. Maar als je dan iets hebt, dan heb je dan daar staat. Maar er bestaat nu een regel waarvan de manbouwpartijen, je hebt het eerst gezegd, zeven verschillende manbouwpartijen.

Die regel is het hartstikke gemakkelijk. Weet je van ver of niet leuk dat het gebeurt? Dus we staan achter een pijlverhogen, maar alberheid als jij een pijlverhogen wil vermoeden en je maakt deze regeling doen, daar staan wij je achter. Want het is een goede regel.

Het is goed overagedacht. Het is goed overagedacht over ons gehad. En dat vind ik, dat ontbreekt een beetje in het beleidsland. We bedenken het in het provinciehuis, we bedenken het in het ministerie in Den Haag. En weet je, daar moeten we nog wel eens een keer gesproken met handbouwvertegenwoordigers.

Maar dat zijn bestuurders. En dat is allemaal, dat zit daar meer op het bestuurlijke vlak. En hoe bestuurders daarmee omgaan. Maar bestuurders zijn niet altijd praktiserende boeren die vanuit de partij de input nemen. En we hebben vaak heel andere belangen aan een legtafel dan dat soort.

En dat is waar. Nou, ik zou echt willen dat dat veel vaker zou gebeuren. Ik zou het heel interessant vinden om eens een keer een student te hebben die zal onderzoek doen daarvan, wat hebben jullie dat precies gedaan? En welke waardes levert dat op?

Dit is mijn observatie. Ik denk dat het heel interessant zou zijn dat heel het proces is te organiseren. En misschien vastleggen van wat levert zo'n proces nu op? En dat is de goede regels.

Dus echt altijd duidelijke afspraken zijn, maar die wel echt van onderaf komen bij de boeren zelf eigenlijk. Ik weet niet of je het moet begrepen, maar ik spuur even als voorbeeld. Als je bij een schare regeling, bij een schare regeling is het werkelijk. . .

. . . in die tiende opgeving zet, wat ik zo vind te formeren, geregeld, dat er een normaal maatschappelijk risico is. Als ik dat wil zeggen, je krijgt niet % van de scharen uitgeklaagd, maar % of % of soms misschien wel %.

Is het normaal met stage? Dat is risico in deze onderneming. Ik krijg het niet uitgeklaagd. Op een gegeven moment ontstond er een pad.

De landbouwer zei, wij willen helemaal geen maatschappelijk risico. De overheid moet er helemaal % uitgeklaagd. De overheid zei, ja. Maar wij moeten verbeteren met een maatschappelijk risico.

Weet je, die partijen waren er nooit uitgekomen als ze niet in een dialoog met elkaar waren. Maar door dat dialoog tussen de partijen is er commitment om te halen over, oké, dan passen we normaal maatschappelijk risico toe. . .

. . . en dan is het zo veel procent. En dan staan we als landbouwer achter en dan staan we als overheid daar. Ik denk dat je veel meer van dat soort processen hebt.

Ja. Blok minder vanuit, ver af. De hele discussie in de Tweede Kamer over de kalenderlandbouw gaat precies op hetzelfde. Er zijn ooit een paar van die mafie die ook niet bedacht hebben dat we daadwerkelijk dit allemaal klaar moeten zijn.

Ja, en dan lopen ze nu dit jaar vooral tegenaan. Ja. Je gaat een beetje naar zonder ondernemers. Oké.

Nou, helemaal duidelijk. En dan. . .

Oké, dan nog één vraag en dan zal ik hem wel echt daadwerkelijk afronden. Als je nu een paar jaar in de toekomst kijkt, niet heel ver, maar een aantal jaar. . . . .

. en die stappen zijn al gezet die we nu hebben gemaakt, of waar we het nu over hebben. Hoe zie je dan dat echt van die nieuwe innovaties goed verspreid zouden worden? Wat is daar echt aan het raamwerk voor in een aantal zinnen?

Zorg voor een goede subsidierekeling en zorg voor de uitbrengen van kennis. Duidelijk. Nog even terug bij het voorige punt. Om het in dat andere bewoording te zeggen.

. . . . . koppelt het een aantal heeft-eens aan kalenderlandbouw.

Dat kan je als overheid doen. Als je het met een sector te maken hebt. . . . .

. waarbij het kennis niet van te lagen is. . . . . . en je als overheid meer kennis van zaken hebt dan een sector te maken.

. . . . . dan kan je het met een sector te maken.

En dat kan je met een sector te maken. En dat kan je met een sector te maken. Als overheid meer kennis van zaken hebt dan een sector zelf. Wat je hier eigenlijk doet.

. . . . . is de ondernemer onderschatten. . .

. . . in zijn kunnen en in zijn kennis en in zijn opleidingsniveau. . .

. . . door dat soort dingen te stellen. Je zou als overheid veel meer gebruik kunnen maken. . .

. . . van het feit dat je een relatief hoogopgeleide bruksbevolking hebt. . . .

. . die heel goed in staat is op het hoe. Invulling aangegeven. En dat je je beperkt tot het wat.

En dat is wat er heel vaak niet gebeurt. En daarmee vind ik, toen je gewoon de bankbouw zet. . . .

. . van de bankbouw zet de setting voor een beeld op tekort. Je kan er ook enorm mee uitdagen. . .

. . . om juist het wat in te gaan vullen. En waarbij het feit dat ze gewoon hoog en hoog opgeleid zijn. . .

. . . om te gaan vullen. En dat gebeurt eigenlijk te maken.

Dus echt die lokale kennis bijna goed toepassen binnen oplossingen. Zorgen voor de beheerde voer. Hij heeft ook ingebracht voor het enige oplossingen. . .

. . . en het bewaait wat je aan het doen hebt. Duidelijk.

Dat zie je toch toch. En dat is jammer voor heel veel hoeren die kennis gewoon hebben. Dat is juist niet. Je hebt geen plek voor hebben om het zo te zeggen.

Ze hebben niks meer kunnen. Ja, dat is misschien enigszins tussen haakjes dan brutaal of iets dergelijks. . .

. . . als je dan bij de boeren zelf zit. Want jij zei dat je opgeleid bent vanuit die agrarische kant. . .

. . . maar wel de buiten bent gebleven eigenlijk. Wat zie jij dan als echt wat er nodig is bij de boeren zelf?

Waar we het nu net over hebben gehad om dat aan te wakkeren of te versterken of hoe zit dat? Ja. De eerste wat mij nog compleet zegt. . .

. . . is niet helemaal over je taak. Dat is dat er in de landbouw in de afgelopen vijfde jaren. . .

. . . de laatste vijfde jaren, misschien de laatste jaren specifiek. . .

. . . en zoveel op de landbouw afkomt. . . . .

. dat bij heel veel buurten het gevoel is. . . . . . we duiken even wat het waait wel over.

En gelijk hebben ze ook wel, want er is heel veel in de afgelopen jaren overgemaakt. . . . . .

en nu wordt het concreet ingevuld. En dat is wat ik in de Haakse politiek ook wel steeds meer hoor. . . . .

. waar willen we nou met de landbouw? Maken ze een landbouw? Maken ze een goede kapstof?

Zodat niet de kleine dingen en de grote dingen. . . . . . in dezelfde proporciën van de landbouw uitgestopt worden. .

. . . . maar dat wordt beter waar mensen allemaal naar toe werken. En ik denk, en ik zei het natuurlijk ook.

. . . . . dat er ook genoeg boeren zijn die op de landbouw zijn.

Weet je, zo eerlijk moet je ook gewoon zijn. Het is alleen iets wat in de overheid ligt. Er liggen mensen onder de boeren zelf. Heel veel boeren liggen ook altijd zelf.

Maar dat is ook wel een beetje omdat ze het gewoon niet overzien. Weet je, het is zoveel dat er vanaf komt. Dat ze denken, ja wat moet ik er hebben?

En voor die boeren die dan even hun kop in het zand steken. . . . . . wat zouden we dan voor hun nodig zijn om een adaptiever visie te kunnen krijgen?

Laat ik het zo even zeggen. Welke handvaten zijn er nodig? Laat ik het zo even zeggen. Ja, weet je.

. . Ik denk over het algemeen zijn dit niet de boeren die voorop lopen in dit soort processen. Je hebt mensen die elkaar trekken, je hebt mensen die erop zitten en je hebt mensen die erachter hangen.

Dat zeg ik niet dat deze erachter hangen, maar mensen trekken hem zeker niet. Dus die gaan heel erg, ik kan altijd naar de boeren kijken en die kijken naar de boeren. Ik denk dat je volgens mij op die groep moet je niet gaan richten. Daar stop je heel veel energie in.

Je krijgt ze niet in beweging. Je krijgt ze pas in beweging, maar als de collega's in beweging gaan komen, zijn ze ook kunnen afleggen. En dat is nog een heel klein zijstapje. Wat wij met die compensatieregelen in Grieksland hebben gedaan, dat is gewoon in twee gebieden te vragen stellen.

We hebben een zwijntoer aan tafel gekocht om te regelen. En we hebben aan de boeren overgelaten die namens het gebied de vijf personen waren die aan tafel kwamen. Want het is namelijk zo dat op het ministerie wel degelijk gesproken wordt met boeren die praktischeerde bedrijven hebben.

Maar weet je wie er dan vooral gesproken wordt? Dat zijn de enorme pioniers in de landbouw die een bepaalde overtuiging hebben die totaal niet naar ons ligt. Bij de gangbare boeren, die wel in het straatje past van de beleidsmaker omdat ze elkaar kunnen vinden.

En ik vind het een geweldige boer, maar we hebben in Friesland ook een paar van dat soort mensen. Die weten de weg naar Den Haag te vinden en de weg naar Den Haag niet meer te vinden. Dat is niet meer interessant om een beleid te maken, want dat zijn mensen die dezelfde gedachte gaan hebben. En die niet in dat proces de kritische toon en de onbehandeldheid van de boeren reageren.

Want het is niet hoe gangbare boeren denken. En dan heb je wel een input van de boeren reageren. Maar je hebt jezelf vooral makkelijk.

Ja, je zou eigenlijk of een breder scala nodig hebben aan boeren. Of meer mensen die misschien wat minder toegankelijk zijn. Of weet ik het allemaal niet eigenlijk.

Nee, je moet het gewoon heel reëel doen. Je moet gewoon tegen de landbouw zijn. Wij willen deze regels maken. Jongens, jullie geven aan.

Wij hebben vijf boeren nodig. Wij gaan ze niet selecteren. Ja, goed.

Ik denk dat we ook het beste eindresultaat zouden hebben. Ik denk dat ook. En dan moet je wel lef hebben.

Je moet het lef hebben om dat stuk uit handen te geven. En mensen aan tafel te krijgen dat dingen regelen. Nou. Nou.

Ik denk dat je dan ook diepgaandere gesprekken krijgt. Oké, dan kan ik hem hierbij denk ik wel afsluiten. Dan heb ik nog een laatste vraag.

Maar die is meer een soort van afsluitend. Zou jij nog vragen hebben van mij? Heb jij nog vragen richting mij?

Na afloop? We hebben soms wel een hele slechte verbeteling. Ik weet niet of het met jou gaat. Kan je mij goed verstaan of niet?

Dat hapent helemaal niet. Ik vroeg me af. Maar dat is misschien niet om het persoonlijk.

Toen ik je achternaam zag, dacht ik van mezelf. Hebben we te maken met een buitenlandse student of niet? Die zit geheel niet zelf.

Nee. Ik ben geboren en getogen in Spijkenisse. Dat is richting de Zilse eilanden hierzo. Achternaam heeft af en toe wel dat soort effecten.

Helaas. En soms kan dat wel voordelen geven. Maar vaak is het een nadeel.

Ik heb gewoon een Nederlandse moeder. En mijn vader heeft toevallig een Spaanse achternaam. Maar die leeft hier ook al bijna heel zijn leven.

Zodoende. Dus ja. En zoals ik al zei. Sorry?

Nee. Wat ik zei. Mijn familie aan de kant van mijn moeder zitten ook twee boeren.

Die werkte eerst in Pijnakker. En die zijn toen verhuisd naar het noorden. Dus ja.

Dus ja. Yes. Nog een hele fijne middag. En nogmaals bedankt.

Ja. Oké. Dag.

Hoi hoi.